

Ze stanoviska Transparency International, které cituji: „*At' už je místní referendum vyhlášeno z rozhodnutí zastupitelstva či na základě návrhu přípravného výboru, záleží vždy na konkrétním postupu a krocích zastupitelstva, a to zejména v souvislosti s rozhodnutím o termínu referenda nebo formulací otázky.*“

Ohledně souběhu referenda a rozhodování orgánů státní správy se již soudy vyjádřily ve své rozhodovací praxi v minulosti. pro příklad uvádím konkrétní citaci: „*Smyslem konání referenda proto nemůže být nahrazení jejich (pozn. - orgánů státní správy v samostatném správním řízení) činnosti, nýbrž pouze zjištění politického názoru občanů. Konání místního referenda proto nemůže bránit samotná skutečnost, že určitá věc je či bude předmětem správního řízení konaného v přenesené působnosti.*“ (**Ars 1/2012-26**)

Dohledali jsme rozsudek, kde soud sám podobné referendum vyhlásil, jen formulované pozitivně (obec jej nevyhlásila, ačkoli měla, tak soud nahradil její vůli). Týká se rovněž schvalování územního plánu. Soud pak položil ve vyhlášeném referendu otázku takto:

***Soud vyhlašuje místní referendum na území města Řevnice ve dnech 8. a 9. 10. 2021 o otázce „Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo města Řevnice schválilo územní plán v podobě, která...“***

Navrhovaná otázka v místním referendu v Ostrově: „**Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo města neschválilo změnu č. 3 Územního plánu Ostrov?**“

Z uvedeného vyplývá, že otázka je položena v souladu se zákonem, negativní vymezení není vadou. K tomuto tématu jsme dohledali i podklady Právnické fakulty Masarykovy univerzity, podle nějž jsou následující otázky (obě negativní) zcela v pořádku:

„**Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo** obce L. schválilo odstoupení od kooperační smlouvy, kterou uzavřela obec L. s firmou Z. s.r.o., a **nepodnikalo** již žádné další kroky směřující k výstavbě objektu XY v katastrálním území obce L.?

„**Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce** L. v samostatné působnosti obce již **nepodnikalo** žádné kroky směřující k výstavbě objektu XY v katastru obce L.“

Tentýž dokument k formulaci otázek uvádí:

Co do formulace samotné otázky zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu, říká pouze to, že „otázka navržená pro místní referendum musí být jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možné odpovědět slovem „ano“ nebo slovem „ne““. Judikatura je v této oblasti také skoupá. **Jednoznačným zněním se rozumí takové, které nebude dezinformovat oprávněné osoby, neumožní její dvojí či vícovýklad a otázka nebude zavádějící (např. nebude používat dvojích záporů)** nebo sugestivní (v otázce nebude naznačeno, jak na ni odpovědět).

Poznámka o tom, že by rozhodnutí mělo „*být opřeno o jasně vyslovený souhlas minimálně 25% oprávněných voličů při jejich minimálně 35% účasti a nadpoloviční většiny hlasujících tak, jak to předpokládá par. 48 zmíněného zákona v odst.(1) a odst.(2).*“ je pouze konstatováním toho, co již předpokládá daný zákon v iniciativou citovaných paragrafech, a co je podmínkou všech místních referend.

Znění navrhované otázky považujeme i s ohledem na dohledané případy jiných obecních referend za souladné se zákonem.